

RESEARCH OUTPUTS / RÉSULTATS DE RECHERCHE

Note sous J.P. Veurne-Nieuwpoort, 29 janvier 2008

Reusens, Florence

Published in:
J.J.P.

Publication date:
2009

Document Version
le PDF de l'éditeur

[Link to publication](#)

Citation for pulished version (HARVARD):

Reusens, F 2009, 'Note sous J.P. Veurne-Nieuwpoort, 29 janvier 2008', *J.J.P.*, p. 134-138.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Vred. Veurne-Nieuwpoort (zetel Veurne)

29 januari 2008.

Vrederechter: J. DECADT (plaatsvervanger).

Griffier: G. HUYGHE.

Advocaten: MM^{TS} F. MOEYKENS en K. VANLERBERGHE.

Voorlopig bewind - vertrouwenspersoon - aanwijzing - voorwaarden.

Wanneer er een persoonlijke band en vertrouwensband bestaat tussen de beschermde persoon en de persoon die hij als vertrouwenspersoon wil aanstellen, moet deze keuze gerespecteerd worden, ongeacht morele overwegingen of vermeende financiële malversaties door de vertrouwenspersoon. De vertrouwenspersoon beschikt immers over geen enkele beheersbevoegdheid. Hij moet enkel de functie vervullen van tussenpersoon tussen de beschermde persoon en de voorlopige bewindvoerder. Hij kan worden beschouwd als een "toeziende" bewindvoerder, te vergelijken met de "toeziende voogd".

Administration provisoire - personne de confiance - désignation - conditions.

Dès lors qu'il existe un lien personnel de confiance entre la personne protégée et la personne dont celle-ci demande la désignation en qualité de personne de confiance, ce choix doit être respecté, indépendamment de considérations morales ou de prétendues malversations financières dans le chef de la personne de confiance. En effet, la personne de confiance ne dispose d'aucune compétence en matière de gestion des biens. Elle doit uniquement occuper une fonction d'intermédiaire entre la personne protégée et l'administrateur provisoire. Elle peut être considérée comme un "administrateur provisoire subrogé", à l'instar du "subrogé tuteur".

Inzake de heer C. t./mevrouw en de heren C.

Gelet op het verzoekschrift van 27 december 2007 van de heer Georges C.,

beschermde persoon strekkende in hoofdorde:

De aanstelling van mevrouw Godelieve V., wonende ... te O., als zijn vertrouwenspersoon, in het kader van de wetgeving voorlopig bewindvoering (art. 488bis, *litt.* B, § 4 B.W.).

In bijkomende orde "akte te verlenen van zijn voorbehoud beroep aan te tekenen tegen de beschikking waarbij hij onder voorlopig bewind werd gesteld.

Bijkomend: haar (de vertrouwenspersoon) aan te stellen als voorlopige bewindvoerder, minstens de advocaat van verzoeker of een andere advocaat door de vrederechter te benoemen".

En tot slot: "te bepalen dat de voorlopige bewindvoerder maandelijks een bedrag van 1.500 EUR ter beschikking stelt voor het levensonderhoud van de beschermde persoon".

Gelet op het proces-verbaal van verhoor van 21 januari 2008.

Gehoord, op ons verzoek, mevrouw Godelieve V.

Gezien de besluiten van de voorlopige bewindvoerders, neergelegd na het verhoor.

Gelet op de stukkenbundels van de beschermde persoon en de voorlopige bewindvoerders.

Bij vonnis van 12 december 2007 werden de dochter Cécile C. en de zonen Gerald C. en Xavier C. door ons gezamenlijk aangesteld als voorlopige bewindvoerders van hun vader Georges C. De aanstelling geschiedde na tussenvonnis waarbij dokter H.H., psychiater, was aangesteld als medisch deskundige en nadat hij het verslag met zijn advies ter griffie had neergelegd.

Uit het uitvoerig verhoor van de heer C. op 21 januari 2008 is gebleken dat het verzoek tot aanstelling van mevrouw Godelieve V. door de heer C. Georges, beschermde persoon onder voorlopig bewind, zijn eigen verzoek is. Artikel 488bis, *litt.* B, § 4 B.W. zoals laatst gewijzigd bij wet van 22 december 2003, stelt uitdrukkelijk dat de te beschermen

persoon het recht heeft zich te laten bijstaan voor de duur van het voorlopig bewind door een door hemzelf aangewezen vertrouwenspersoon. Dit gebeurt door een verzoek daartoe gericht aan de vrederechter door de te beschermen persoon of door een derde in het belang van de te beschermen persoon, hetzij bij aanvang, hetzij tijdens de duur van het voorlopig bewind.

In casu werd een dergelijk verzoek op 27 december 2007 ter griffie neergelegd door de beschermde persoon zelf (via zijn raadsman). Uit het verhoor is gebleken dat het werkelijk zijn wil en bedoeling was om mevrouw V. Godelieve als vertrouwenspersoon aan te stellen. Waar de bewindvoerders zowel procedurekwesaties inroepen als ten gronde dit verzoek betwisten, kan de rechtbank hun visie niet volgen.

a) Ontvankelijkheid

Ten onrechte wordt geponeerd dat het hoger beroep tegen het vonnis aanstelling voorlopig bewindvoerder, waarvan deze zetel op 28 december 2007, dit is bij de indiening van het verzoek, geen kennis had, de volledige procedure van het voorlopig bewind onttrekt aan onze rechtsmacht.

Een vonnis waarbij een voorlopig bewindvoerder wordt aangeteld, is steeds uitvoerbaar bij voorraad. De bewindvoerder is en blijft aangesteld en kan na aanvaarding van zijn mandaat zijn opdracht blijven uitvoeren, zolang het vonnis van zijn aanstelling niet is hervormd of totdat er op een andere wijze een einde komt aan zijn mandaat (overlijden betrokkene, vervanging bewindvoerder, opheffing?). Zodoende kan, vanaf de aanvang en op elk ogenblik tijdens de duur van het voorlopig bewind, de aanwijzing van een vertrouwenspersoon worden gevraagd door de beschermde persoon. Deze vordering staat volledig los van de beroepsprocedure is wel degelijk ontvankelijk beroepsprocedure.

b) Wet op het taalgebruik in gerechtszaken

Het verzoekschrift, neergelegd ter griffie te Veurne, werd evident in de Nederlandse taal opgesteld. Er diende geen vertaling van de oproeping gedaan te worden aan de bewindvoerders Cécile en Gérald C., wonende in Waals-Brabant. Zij zijn immers opgeroepen in hun hoedanigheid van voorlopig bewindvoerder en niet in persoonlijke hoedanigheid. Mochten zij voorhouden dat ze de Nederlandse taal niet machtig zouden zijn – wat niet gebleken is – hadden ze desgevallend het mandaat van voorlopig bewindvoerder niet moeten aanvaarden. Ten onrechte wordt de schending van de wet op het taalgebruik in gerechtszaken ingeroepen.

c) Ten gronde: aanstelling vertrouwenspersoon

De vertrouwenspersoon fungeert als tussenpersoon tussen de beschermde persoon, de voorlopig bewindvoerder en de vrederechter.

De vertrouwenspersoon blijft naast de beschermde persoon zelf, de belangrijkste contactpersoon van de voorlopig bewindvoerder. Hij heeft op die manier ook een zekere vorm van toezicht op de bewindvoerder, al is dit niet zijn eerste opdracht (K. ROTTHIER, *Voorlopig bewind. Praktische handleiding*, Roularta Books, 2006, 111-112).

Zodoende ondersteunt hij in het raam van de personalisering van het beheer, de vertrouwensrelatie tussen de beschermde persoon en zijn voorlopig bewindvoerder, en verleent hij bijstand aan de beschermde persoon.

Anderzijds vervult hij een controlerende functie en waarschuwt hij de vrederechter ingeval er iets misloopt in de relatie voorlopig bewindvoerder - beschermde persoon.

De vertrouwenspersoon beschikt over een enkele bevoegdheid inzake het beheer van de goederen. Die bevoegdheid komt uitsluitend toe aan de voorlopig bewindvoerder (W. PINTENS, *Hervorming voorlopig bewind*, Brugge, die Keure, 2004,

nr. 56, 22; T. WUYTS, *Vermogensbeheer door ouder(s), voogd en voorlopig bewindvoerder*, Intersentia, 2005, nr. 413, 207).

De bewindvoerders stellen dat mevrouw Godelieve V. niet in aanmerking kan komen als bewindvoerder “gelet op de antecedenten”. Dit is thans niet aan de orde, mede gelet op het hoger beroep tegen de aanstelling.

De bewindvoerders stellen evenzeer dat mevrouw Godelieve V. niet in aanmerking kan komen als vertrouwenspersoon “gelet op de antecedenten en het deskundig verslag H.”. De rechtbank kan, na het verhoor van de beschermde persoon zelf en het verhoor van de kandidaat vertrouwenspersoon, deze visie en redengeving niet bijtreden.

De bewindvoerders verwarren kennelijk in deze de totaal verschillende finaliteit van “voorlopig bewindvoerder” en “vertrouwenspersoon”, en verwijzen voortdurend naar financiële malversaties en de volmachten op de rekeningen die in het verleden bestonden (cf. stuk 12 bewindvoerders).

Voor wat de inhoud van taak van vertrouwenspersoon betreft, wordt nogmaals verwezen naar wat hoger is gesteld.

Bovendien zijn de taken van bewindvoerder én vertrouwenspersoon niet cumuleerbaar door één en dezelfde persoon, precies omwille van de “brug”-functie tussen bewindvoerder en vrederechter, en de mogelijks controlerende taak van de vertrouwenspersoon ten aanzien van de bewindvoerder (F. SWENNEN, *De hervorming van het voorlopig bewind*, Intersentia, 2003, nr. 372).

Echter, zoals hoger gesteld, zonder enige bevoegdheid inzake het beheer.

Ten onrechte stellen de bewindvoerders dat mevrouw V. niet de gewenste garanties zou bieden als vertrouwenspersoon. Zij houden voor dat de vertrouwenspersoon reeds tientallen jaren de minnares is van “appellant” – bedoeld wordt wellicht verzoeker C. – en dat het immoreel zou zijn om haar aan te stellen als

vertrouwenspersoon, inzonderheid ten opzichte van de echtgenote van “appellant”.

Zoals hoger gesteld: uit het verhoor is afdoende gebleken dat er een persoonlijke en vertrouwensband bestaat tussen de beschermde persoon en mevrouw V., en dat het de persoonlijke keuze is van de heer C. zelf.

Er dient hier geen moreel oordeel geveld te worden omtrent de keuze van een vertrouwenspersoon, die volledig vrij is en overigens kan herroepen worden bij eenvoudige brief van de beschermde persoon aan de vrederechter (W. PINTENS, *o.c.*, nr. 57, 22-23; K. ROTTHIER, *o.c.*, 112-113).

Er is geen enkele nood aan bijkomend medisch deskundig onderzoek van de vertrouwenspersoon, zoals door de bewindvoerders “*in extremis*” wordt verzocht.

Gelet op artikel 2 e.v. wet 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op artikel 488bis, *litt.* B) e.v. Burgerlijk Wetboek.

OM DEZE REDENEN,

Stelt aan als vertrouwenspersoon van de beschermde persoon C. Georges, op zijn verzoek:

Mevrouw V. Godelieve, wonende te O., ..., in het kader van de wetgeving van personen gesteld onder voorlopig bewind.

Wijst het meer gevorderde af als ongegrond.

Gelet op de hoedanigheid van partijen (art. 1017, vierde lid Ger. W.) worden de gedingkosten, na compensatie van de wederzijdse rechtsplegingsvergoedingen begroot op: nihil.

Note

Cette ordonnance du Juge de paix de Veurne-Nieuwpoort est digne du plus grand intérêt à plus d'un titre. Non

seulement, elle a été prononcée dans le contexte d'une administration provisoire que l'on pourrait qualifier de “multicéphale” (1) mais l'on relèvera également qu'il n'existe à ce jour aucune décision publiée dont l'enjeu a trait à la figure de la personne de confiance (2).

1. Dans le dossier qui a donné lieu à l'ordonnance annotée, trois enfants de la personne protégée ont été désignés en qualité d'administrateurs provisoires des biens de leur père. Il convient de relever que cette possibilité généralement approuvée par les auteurs (1) n'est pas explicitement prévue par la législation relative à l'administration provisoire. Tout au plus pourrait-on l'inférer de la formule “*son père et/ou sa mère*” (2) reprise à l'article 488bis-c) § 1er, alinéa 2 du Code civil tel que modifié par la loi du 3 mai 2003 (3) et qui accorde une préférence à la nomination d'un administrateur provisoire familial. Il s'avère cependant que l'expression est plus le fruit de l'inadvertance que d'une réelle volonté de légaliser le procédé puisqu'au cours des travaux préparatoires de la loi précitée, la possibilité de désigner

- (1) T. DELAHAYE, “L'administrateur provisoire (article 488bis du Code civil)”, in *Les dossiers du Journal des tribunaux*, 3ème édition, Bruxelles, Larcier, 2008, p. 76-77, n° 97; P. MARCHAL, “Les incapables majeurs”, *Rép. not.*, t. I, liv. III, n° 300, p. 255; Y.-H. LELEU, *Droit des personnes et des familles*, Bruxelles, Larcier, 2007, n° 179, p. 175. Voy. également Civ. Bruxelles, 20 avril 2006, *J.T.*, 2006, p. 530-531: le tribunal estime qu'a commis une faute le juge de paix qui n'a pas désigné deux ou plusieurs administrateurs provisoires dans une cause où le patrimoine à gérer était considérable (300 millions de francs belges).
- (2) E. VIEUJEAN, “Le droit des personnes”, in *Chronique de droit à l'usage du notariat*, vol. XXXVIII, Bruxelles, Larcier, 2003, p. 29; F. REUSENS, “L'administration provisoire revue et corrigée: aperçu des nouvelles dispositions introduites par la loi du 3 mai 2003”, *Rev. not. belge*, 2005, p. 217.
- (3) Loi du 3 mai 2003 modifiant la législation relative à la protection des biens des personnes totalement ou partiellement incapables d'en assumer la gestion en raison de leur état physique ou mental, *M.B.*, 31 décembre 2003, p. 62266.

plusieurs administrateurs provisoires pour une seule personne a été discutée – via l’instauration d’une possibilité de gestion collégiale notamment dans les cas où la personne à protéger a plusieurs enfants (4) – puis rejetée (5).

Sur le plan pratique, cette pluralité d’administrateurs provisoires pose question. Si l’on peut en effet saluer l’initiative du législateur de consacrer légalement la possibilité d’une scission de la tutelle impliquant la nomination d’un tuteur à la personne et d’un tuteur aux biens du pupille (6), nous pensons qu’un tel partage des rôles n’est véritablement possible que parce que ceux-ci sont nettement délimités, même si certains actes à caractère mixte nécessiteront l’intervention des deux tuteurs. Dans le contexte d’une administration provisoire et sauf à envisager l’attribution de compétences spécifiques et strictement circonscrites pour chaque administrateur (7), la pluralité de représentants risque de générer des difficultés considérables au cours de la mesure de protection (8), d’autant qu’il n’existe pas, dans les articles 488bis-a) et suivants du Code civil, de mécanisme comparable à celui qui a été instauré en matière de tutelle à l’article 395 § 2 du Code civil et qui consiste en une présomption d’accord du

tuteur non présent à l’acte à l’égard des tiers de bonne foi (9), semblable à celle régissant l’exercice conjoint de l’autorité parentale (10).

En vue de pallier ces difficultés et même si cette solution n’est pas aussi séduisante qu’une gestion collégiale sur le plan de l’égalité, il ne semble pas inutile de rappeler la faculté que l’article 488bis-f) § 1er, alinéa 3 du Code civil offre à l’administrateur provisoire de “*se faire assister dans sa gestion par une ou plusieurs personnes agissant sous sa responsabilité*” (11).

2. La pluralité d’administrateurs provisoires ne constitue cependant pas le point central de l’ordonnance annotée. En effet, la principale question que le magistrat cantonal était chargé de trancher dans cette espèce était celle de savoir s’il fallait faire droit à la demande de la personne protégée de voir désigner sa “*maîtresse*” en qualité de personne de confiance, tenant compte des contestations émises par les trois enfants administrateurs provisoires qui arguaient de malversations dont celle-ci se serait rendue coupable quelques années auparavant, ainsi que du caractère immoral d’une telle requête.

Si la personne de confiance a de tout temps officieusement existé et si la loi du 18 juillet 1991 (12) y faisait expressément référence au niveau des personnes

(4) Voy. amendements n° 61 et 62 de madame de T’SERCLAES et monsieur DE CLIPPELE, *Doc.parl.*, Sénat, sess. 2001-2002, n° 2-1087/5, p. 4: les auteurs de cet amendement préconisaient de limiter cette possibilité à l’hypothèse du § 2 de l’article 488bis-b) du Code civil, relatif à la déclaration anticipée faite par le potentiel administré.

(5) Voy. rapport fait au nom de la Commission de la Justice par M. MAHOUX, *Doc.parl.*, Sénat, sess. 2002-2003, n° 2-1087/7, p. 36 et 38.

(6) Voy. article 395 du Code civil, tel que modifié par la loi du 29 avril 2001 modifiant diverses dispositions légales en matière de tutelle des mineurs, *M.B.*, 31 mai 2001, p. 18178. Voy. également la note sous J.P. Zomergem, 5 février 2008, *T. Vred.*, 2009, p. 139.

(7) Par opposition à une gestion collégiale. Voy. à cet égard Th. DELAHAYE, *op. cit.*, n° 97, p. 77.

(8) Le professeur VIEUJEAN s’interrogeait à cet égard sur le règlement d’un désaccord entre les administrateurs provisoires (E. VIEUJEAN, *op. cit.*, p. 29, note n° 47).

(9) L’article 395 § 2, alinéa 2 du Code civil dispose que “à l’égard des tiers de bonne foi, chaque tuteur est censé agir avec l’accord de l’autre tuteur, lorsqu’il accomplit seul un acte ayant trait à la tutelle, sauf les exceptions prouvées par la loi”.

(10) Voy. les articles 373, alinéa 2 et 376, alinéa 2 du Code civil.

(11) Notons que comme le souligne à juste titre P. MARCHAL, l’autorisation du juge de paix n’est pas requise à cette fin et l’ordonnance de désignation de l’administrateur provisoire ne doit à cet égard rien préciser (P. MARCHAL, *op. cit.*, p. 266, n° 305 *in fine*).

(12) Loi du 18 juillet 1991 relative à la protection des biens des personnes totalement ou partiellement incapables d’en assumer la gestion en raison de leur état physique ou mental, *M.B.*, 26 juillet 1991, p. 16553.

envers lesquelles le juge de paix devait marquer sa préférence dans le cadre du choix de l'administrateur provisoire, sa véritable consécration légale date de la loi du 3 mai 2003 (13) qui lui a attribué un rôle considérable en lui confiant une série de missions. Ainsi, la personne de confiance, désignée par la personne protégée ou, à défaut et au besoin, par le juge de paix (14):

- assiste la personne protégée aussi longtemps que dure l'administration provisoire. Lorsqu'elle constate que l'administrateur provisoire manque à ses devoirs dans l'exercice de sa mission, elle doit, en tant que personne intéressée, demander au juge de paix de revoir son ordonnance (article 488bis-b) § 4);
- est, suite au dépôt de la requête en désignation d'un administrateur provisoire, entendue par le juge de paix en chambre du conseil (article 488bis-b) § 7, al. 2);
- fait toujours partie du cercle des personnes que le juge de paix choisit de préférence en qualité d'administrateur provisoire (15) (article 488bis-c) § 1er, al. 2);
- reçoit notification par pli judiciaire de l'ordonnance désignant l'administrateur provisoire (article 488bis-c) § 1er, al. 9);

(13) *Op. cit.*

(14) Cf. article 488bis-b) § 4, al. 2 du Code civil: "la personne de confiance est désignée sur la base d'une demande effectuée à cet effet au juge de paix par la personne à protéger ou par un tiers dans l'intérêt de celle-ci, au début ou au cours de l'administration provisoire".

(15) Le législateur n'a donc pas introduit d'incompatibilité entre la qualité de personne de confiance et celle d'administrateur provisoire, ce qui va, selon certains dont madame NVSSENS, à l'encontre de l'objectif de la loi du 3 mai 2003 dès lors que la désignation de la personne de confiance en qualité d'administrateur prive la personne protégée du répondant qu'elle s'est choisi (*Ann. parl.*, Sénat, sess. 2002-2003, séance du 12 décembre 2002, p. 2).

- reçoit de la part de l'administrateur provisoire, un mois au plus après l'acceptation de sa mission, le rapport concernant la situation patrimoniale et les sources de revenus de la personne protégée (article 488bis-c) § 2). L'administrateur provisoire doit également lui rendre compte de sa gestion, annuellement et dans les trente jours suivant l'expiration de son mandat (16) (article 488bis-c) § 3);

- est informée par l'administrateur provisoire des actes qu'il accomplit, lorsque celui-ci est dispensé par le juge de paix, dans des circonstances particulières, d'en informer la personne protégée (17) (article 488bis-c) § 3, al. 4);

- doit être consultée par l'administrateur provisoire, à défaut pour lui de pouvoir en conférer avec la personne protégée, à propos de la mise à disposition des sommes qu'il juge nécessaires à l'amélioration du sort de celle-ci (article 488bis-f) § 5).

La personne de confiance fait en réalité office d'intermédiaire ou de relais entre l'administrateur provisoire et la personne protégée. Selon les travaux préparatoires de la loi du 3 mai 2003, il s'agira généralement d'une personne de l'entourage immédiat de la personne protégée, qui connaît et comprend son environnement, et qui peut dès lors aussi intervenir dans son intérêt et faire part de ses besoins: on parle à cet égard d'une sorte d'"*avocat social*", devant veiller à la

(16) Dans la mesure où, le plus souvent, ni le juge de paix, ni la personne protégée ne sont en mesure de juger si le rapport est complet, sa communication à la personne de confiance est de nature à renforcer les garanties, tant en ce qui concerne l'exhaustivité du rapport établi lors de l'acceptation du mandat, qu'en ce qui concerne le contrôle du déroulement de l'administration provisoire (*Développements, Doc.parl.*, Ch. repr., sess. 1999, n° 107/1, p. 7).

(17) A défaut de personne de confiance, le juge de paix peut désigner la personne ou l'institution que l'administrateur devra informer.

qualité de vie de la personne protégée (18).

Sur le terrain – et même s’il ne faut pas donner à la personne de confiance une importance quantitative qu’elle n’a pas (19) – elle est bien souvent la personne la plus habilitée aux fins de renseigner le juge de paix et l’administrateur provisoire, tant au début qu’en cours de mission (20). Elle gère du reste fréquemment le quotidien de la personne protégée et lui apporte une aide qui peut s’avérer précieuse pour certaines démarches d’organisation matérielle.

Il faut également souligner que certaines personnes protégées qui acceptent au départ difficilement le principe d’une mesure de protection vivent mieux les relations qu’elles doivent entretenir avec leur administrateur provisoire grâce à la présence d’une personne de confiance (21).

Au regard du rôle attribué à la personne de confiance, nous ne pouvons qu’approuver le choix opéré par le Juge de paix de Veurne-Nieuwpoort et la motivation qui y préside. Si la personne de confiance exerce bel et bien une certaine surveillance sur l’administrateur

provisoire, il ne s’agit pas là de l’unique mission qui lui est dévolue puisque la personne de confiance a avant tout été institutionnalisée aux fins de fournir certaines garanties quant à la prise en compte de la situation concrète de la personne protégée, dans une optique de personnalisation de la gestion de ses biens. L’essentiel réside dès lors dans la nature des relations que noue la personne protégée avec sa personne de confiance et non dans des considérations d’ordre moral.

Ce qui semble par contre un peu plus délicat dans cette ordonnance est le rapprochement que le magistrat cantonal fait entre la fonction de la personne de confiance et celle du subrogé tuteur, désigné conformément à l’article 402 du Code civil. En effet, bien que l’on puisse parfaitement comprendre cette espèce d’assimilation que le législateur faisait du reste lui-même à l’occasion des discussions parlementaires ayant abouti à la promulgation de la loi du 3 mai 2003 (22), il reste qu’elle induit actuellement, dans le contexte d’une volonté de réforme des différents régimes d’incapacités visant une *“harmonisation de la protection des majeurs avec le droit général de la tutelle”* (23), la disparition regrettable de la figure de la personne de confiance au profit de celle du subrogé tuteur (24). Or, le subrogé tuteur et la personne de confiance désignée dans le contexte d’une administration provisoire sont deux figures bien distinctes dans le droit des

(18) Rapport fait au nom de la Commission de la Justice le 18 mars 2002 par monsieur Karel VAN HOOREBEKE, *Doc.parl.*, Ch. repr., sess. 2001-2002, n° 0107/012, p. 65 et 66.

(19) Il s’avère en effet que, quelques cantons exceptés, la désignation officielle d’une personne de confiance est relativement rare. Il est vrai par contre que dans beaucoup de dossiers, une personne tient officieusement ce rôle.

(20) L’administrateur provisoire n’est pas toujours en mesure de percevoir tous les besoins de la personne protégée.

(21) Dans le même sens: F.-J. WARLET, *L’administration provisoire des biens – Manuel pratique de l’administration provisoire des biens des personnes vulnérables*, Waterloo, Kluwer, 2008, n° 13, p. 11: *“la personne protégée étant par essence supposée vulnérable, fragilisée, ... réticente, elle comprendra mieux, et finira souvent même par accepter, la mesure dont elle fait l’objet si une personne en qui elle a confiance peut lui expliquer les rôles joués par le juge de paix et l’administrateur provisoire et traduire auprès de ceux-ci ses désirs, ses craintes, ses aspirations”*.

(22) Cf. *Ann. parl.*, Sénat, sess. 2002-2003, séance du 12 décembre 2002, p. 2.

(23) Voy. à cet égard les développements de la proposition de loi déposée le 9 juillet 2008 et modifiant la législation relative aux statuts d’incapacité en vue d’instaurer un statut global, *Doc.parl.*, Ch. repr., sess. 2007-2008, n° 1356/001, p. 5.

(24) *Ibid.*, p. 7: *“(…) la figure de la personne de confiance est supprimée. Les missions de cette dernière sont désormais assumées par le subrogé tuteur”*.

incapacités. Leurs attributions (25) (26) et responsabilités ne sont pas toutes de même nature et il y a à cet égard quelque chose de paradoxal à admettre que la personne de confiance pourrait être considérée comme une sorte de “subrogé administrateur provisoire” et à considérer dans le même temps qu’au regard des spécificités de sa fonction, l’on peut envisager sans sourciller sa désignation alors même qu’elle ne présenterait pas toutes les garanties d’intégrité sur le plan financier. N’oublions en effet pas que l’article 398 du Code civil applicable au subrogé tuteur par application du troisième alinéa de l’article 402, exclut notamment de cette fonction les personnes d’une inculpation notoire ou dont la gestion attesterait de l’incapacité ou l’infidélité... (27).

- (25) L’article 403 du Code civil dispose de façon générale que “le subrogé tuteur surveille le tuteur. S’il constate que celui-ci commet des fautes dans l’éducation du mineur ou dans la gestion de ses biens, il en informe sans délai le juge de paix”. Pour un détail des fonctions du subrogé tuteur, voy. les articles 404 C. civ. (représente la personne protégée en cas d’opposition d’intérêts avec le tuteur et provoque la nomination d’un nouveau tuteur en cas de vacance de la tutelle), 406 § 2, al. 2 C. civ. et 1181 C. jud. (assiste à l’inventaire), 407 (demande la modification des mesures réglant le fonctionnement de la tutelle au juge de paix), 409 § 2 C. civ. (contresigne la quittance des capitaux échus), 413, 415 et 420 C. civ. (reçoit le compte de gestion annuel du tuteur, le compte définitif de tutelle et le rapport annuel du tuteur sur la situation de la personne protégée), 1186, al. 3, 1187, al. 4, 1193bis, al. 3 et 1206, al. 2 C. jud. (assiste à l’aliénation des biens de la personne protégée), et 52, alinéa 3 L. Hyp. (veille à la prise de l’inscription hypothécaire sur les biens du tuteur): P. MARCHAL, *op. cit.*, p. 115, n° 67-3 et Y.-H. LELEU, *op. cit.*, p. 236, n° 273.
- (26) Voy. également J.P. Zomergem, 12 avril 2005, *J.J.P.*, 2007, p. 273, *Rev. trim. dr. fam.*, 2008, p. 245 (somm.): le juge de paix estime que l’argument du subrogé tuteur soulevé aux fins de justifier sa demande de remplacement et selon lequel il n’est pas en mesure de fournir temps et affection au mineur prolongé n’est pas relevant dès lors que son rôle consiste uniquement à contrôler et, si nécessaire, à assister le tuteur.
- (27) L’article 488bis-d), alinéa 5 du Code civil permet quant à lui au juge de paix de décider dans l’intérêt de la personne protégée et à tout

Florence REUSENS,
Assistante au Centre de droit de la personne, de la famille et de son patrimoine de l’Université catholique de Louvain

moment, soit d’office, soit à la demande de l’administrateur provisoire ou du procureur du Roi, que la personne de confiance ne peut plus exercer sa fonction. Par ailleurs, la personne protégée peut renoncer à tout moment à l’assistance de la personne de confiance désignée par elle ou désigner une autre personne de confiance (article 488bis-d), al. 4).